



AMBITO TERRITORIALE DI CACCIA DI BRINDISI

Provincia di Brindisi

DELIBERA DEL COMITATO DI GESTIONE DELL'A.T.C. BR/A

N° 20 DEL 28.06.2016

Oggetto: **Approvazione modifiche al Bilancio Preventivo 2016.-**

Il giorno 28 del mese di giugno dell'anno 2016, alle ore 15.30, in seconda convocazione, presso la sede dell'A.T.C. BR/A, sita a S. Vito dei Normanni in viale della Libertà n. 23, previo esaurimento delle formalità prescritte dalla Legge e dai Regolamenti, si è riunito, sotto la presidenza del Presidente, Giannicola D'AMICO, il Comitato di Gestione dell'A.T.C. BR/A. Incaricato della redazione del presente verbale è il Direttore Tecnico, Arch. Cosimo DELLE DONNE.

Sono presenti i Signori:

N.	COGNOME	NOME	RAPPRESENTANZA	PRESENTE	ASSENTE
1	BIANCO	Sig. Claudio	Comune di Brindisi	X	
2	CONTINELLI	Sig. Christian	Comune di Ostuni	X	
3	D'AMICO	P. Agr. Giannicola	C.I.A.	X	
4	D'ANGELO	Dott. Cosimo	Provincia di Brindisi		X
5	DELLE DONNE	Arch. Cosimo	Enalcaccia P. e T.	X	
6	D'ORONZO	Sig. Alessandro	A.N.U.U.	X	
7	FEBBRARO	Sig. Antonio	Coldiretti	X	
8	INDIRLI	Sig. Cosimo	Liberacaccia	X	
9	LORENZINI	Sig. Attilio	F.I.P.S.A.S.		X
10	MASTROMARINO	Sig. Francesco J.	L.I.P.U.	X	
11	MONETTI	Sig. Mario Ciro	F.I.D.C.	X	
12	PIROSCIA	Sig. Cosimo	C.P.A.	X	
13	POMES	Dott. Angelo	Ekoclub	X	
14	PRUDENTINO	Sig. Francesco	ARCICACCIA	X	
15	SANTORO	Sig. Cosimo	C.I.A.	X	
16	SCALERA	P.Agr. Fernando Luigi	Confagricoltura		X

17	SPORTILLO	Ing. Carmelo	Comune di Francavilla F.	X	
18	TAURO	Sig. Antonio	Coldiretti	X	
19	VIERUCCI	Dott.ssa Elisabetta	W.W.F.		X
20	VISCONTE	Geom. Ottorino	Confagricoltura	X	
			TOTALE	16	04

I Componenti D'ANGELO e SCALERA hanno giustificato la propria assenza.

Per il Collegio dei Sindaci Revisori sono presenti il Presidente, Dott. Massimo D'ANGELA ed i componenti effettivi Dott.ssa Maria CALIANDRO e Rag. Domenico LIGORIO.

IL COMITATO DI GESTIONE

Visto

- L'art. 5, comma 1, punto 5, e l'art. del R. R. n. 3/99 e s. m. i.;
- L'art. 10, commi 1 e 3, punto 5 del R. R. n. 3/99 e s. m. i.;
- Il Bilancio Preventivo 2016 assestato all'avanzo di gestione al 31.12.2015;
- Il Programma di Interventi 2016, così come modificato con delibera n. 06 del 06.05.2016;
- Che con delibera n. 10 del 28.05.2016 è stata revocata la delibera n. 07 del 06.05.2016;
- Il verbale n. 9 del 22.06.2016 dei Sindaci Revisori, come da allegato;
- Che le modifiche proposte al Bilancio Preventivo 2016 sono state trasmesse, insieme al verbale n. 9 del 22.06.2016 dei Sindaci Revisori, a mezzo posta elettronica, a tutti i Componenti;
-

Preso atto

- Della relazione del Tesoriere SPORTILLO, che espone in maniera dettagliata le modifiche apportate al Bilancio Preventivo 2016, comparandolo con quello assestato dal Commissario ad acta, evidenziando che rispetto a quest'ultimo, nel Bilancio in discussione vi è una lieve ma maggiore disponibilità di risorse, pari ad euro quattrocento, opportunamente inserite nel capitolo delle Entrate alla voce 5) Interessi attivi ed altri proventi;
- Della relazione del Tesoriere SPORTILLO, che fa presente che il Bilancio, oggi sottoposto al Comitato, è più dettagliato ed annovera più voci di spesa in quanto, con l'approvazione del Programma di Intervento, si è riusciti a dare un indirizzo ed una pianificazione delle attività in itinere e che ci si appresta a svolgere, ed a quantificarne i costi, rispettando appieno i parametri meglio specificati nel R.R. n 3/99 e s.m.i.;
- Della relazione del Presidente del Collegio dei Sindaci Revisori, Dott. Massimo D'ANGELA, che, a seguito delle recenti osservazioni mosse da alcuni Componenti del Comitato, firmatari di una nota indirizzata al Collegio dei Sindaci Revisori, precisa che il verbale, con il quale insieme ai colleghi hanno replicato alla nota, ha carattere squisitamente giuridico – contabile ed è scaturito da una accurata verifica eseguita sulle passate gestioni dell'A.T.C. BR/A e su quanto accaduto ed accade tutt'oggi negli altri Ambiti Territoriali di caccia pugliesi;
- Dell'intervento del Componente POMES, il quale dichiara che è compito del Collegio dei Sindaci

Revisori agire secondo la legge e non secondo la prassi;

- Della replica del Dott. D'ANGELA, il quale rammentando che, ai sensi dell'art. 11 del R.R. n. 3/99 e s.m.i., le funzioni assegnate al Collegio dei Sindaci Revisori attengono la sfera del controllo della regolarità della gestione contabile del Comitato e che, pertanto, a loro non compete esprimersi sulle scelte di carattere tecnico relative alla pianificazione e programmazione degli interventi da realizzare sul territorio che ricadono, esclusivamente, sui Componenti del Comitato di gestione, ribadisce che il Collegio dei Sindaci Revisori, essendo un Organo di controllo contabile, ha il dovere di operare accertamenti e di esprimersi sulla regolarità contabile, così come ha l'obbligo di esprimere un parere laddove vi sia la necessità di variare le percentuali dei capitoli delle uscite previste dal R.R. n. 3/99 e s.m.i. ed, infine, ha l'obbligo di garantire il principio generale del pareggio sancito dall'art. 10 comma 4 del precitato Regolamento, evidenziando che l'art. 11 comma 4 del R.R. n. 3/99 e s.m.i. prevede che i Sindaci possano assistere alle riunioni del Comitato di gestione, definendo, di fatto, tale partecipazione non come un obbligo, bensì come un atto possibile frutto di una scelta volontaria;
- Della relazione del Dott. D'ANGELA, che, alla luce di tutto quanto innanzi esposto, invita i Componenti del Comitato a prestare più attenzione alle competenze ed alle funzioni che la legge attribuisce a ciascun Organo operante in seno all'A.T.C.;
- Della relazione del Dott. D'ANGELA, il quale comunica che, così come riportato nel verbale n. 9 del 22 giugno 2016, messo a disposizione di tutto il Comitato nei termini di legge, il Collegio dei Sindaci Revisori ha espresso parere favorevole sulla proposta di Bilancio Preventivo al 31.12.2016, considerato che, terminata l'analisi delle poste di Bilancio, l'ammontare delle poste indicate rispetta quanto previsto dall'art. 10 comma 3 del R.R. n. 3/99 e s.m.i. e viene rispettato il principio generale del pareggio previsto dall'art. 10 comma 4 del suddetto R.R.;
- Dell'intervento del Componente BIANCO, che eccepisce il mancato rispetto delle prescrizioni contenute nell'art. 10 del R.R. n. 3/99 e s.m.i., contestando l'inclusione di un Avanzo di gestione relativo al 2015, che non dovrebbe esserci dato che la legge impone la chiusura del bilancio in pareggio;
- Della replica del Dott. D'ANGELA, il quale sottolineando che l'art. 10 al comma 4 prevede che il bilancio d'esercizio debba chiudersi in pareggio, salvo eventuali residui attivi per le spese non sostenute, chiarisce, che la legge ammette che vi sia un avanzo di gestione e che è corretto contabilizzarlo nel Bilancio di Previsione;
- Dell'intervento del Componente FEBBRARO, il quale evidenzia che l'avanzo di gestione di cui si parla è derivante dalla passata gestione commissariale;
- Dell'intervento del Componente MONETTI, che chiede chiarimenti circa il punto 3 lettera b) delle uscite: *“Premi per preambientamento lepri”* all'interno del punto *“Realizzazione, mantenimento e controllo delle Strutture di Ambientamento”*;
- Della replica del Direttore Tecnico, che, dopo aver rammentato che trattasi di un premio le cui modalità di istituzione, concessione e pagamento sono state disciplinate dallo scorso Comitato di gestione del quale lo stesso MONETTI ha fatto parte, esplica che è un premio che verrà riconosciuto al proprietario del terreno

su cui verrà realizzato il recinto di ambientamento a condizione che presti le cure necessarie alle lepri all'interno del recinto e che verrà assegnato in funzione del numero dei capi che saranno catturate;

- Dell'intervento del Componente POMES, il quale sostiene che il Bilancio Preventivo 2016, così come proposto, non rispetti le prescrizioni dell'art. 54 della Legge Regionale n. 27/'98, e precisa che tra le entrate non figura l'importo di 57.742,58 previsto nella Tabella 5, lettera b) del Programma venatorio, in ossequio al comma 4 dell'art. 54 della Legge Regionale n. 27/'98, destinato al contributo per danni prodotti dall'attività venatoria e dalla fauna selvatica in territori a caccia programmata;
- Della replica del Dott. D'ANGELA, il quale, ricordando che questa questione era stata già rilevata da alcuni Componenti del Comitato nella nota indirizzata ai Sindaci Revisori, ribadisce quanto già rilevato nel verbale n. 7 da parte dei Sindaci Revisori, ossia che quei fondi sono di competenza della Provincia, infatti la normativa vigente prevede che l'organo di gestione dell'A.T.C. provvederà all'erogazione del contributo per il risarcimento del danno, prioritariamente con le somme impegnate nel bilancio dell'A.T.C. e nei limiti dello stanziamento; ad esaurimento di detto stanziamento provvederà a trasmettere l'intera documentazione all'Amministrazione Provinciale che provvederà con gli stanziamenti previsti dal programma regionale annuale, che sono appunto quelli ai quali fa riferimento il Dott. POMES, e richiamando l'attenzione sul fatto che l'art. 54, descrivendo la destinazione degli importi introitati dalla Provincia, solo per la lettera d) parla di contributo ai Comitati di Gestione;
- Della relazione del Dott. D'ANGELA, il quale sottolinea che dal punto di vista prettamente contabile è corretto quanto rilevato nell'analisi delle poste di Bilancio;
- Dell'intervento del Componente CONTINELLI, che dopo aver ringraziato i Sindaci Revisori per il lavoro svolto e per essersi prestati a spiegare il parere favorevole espresso nella loro relazione, sottolinea che il parere favorevole fornito dall'Organo di controllo della regolarità contabile dà garanzie e sicurezza circa la qualità del modus operandi del Comitato e rimarca che l'aver inserito nel Bilancio Preventivo 2016 l'avanzo di gestione al 2015 è un atto regolare tanto da non essere stato censurato dall'Organo di revisione contabile;

DELIBERA

- 1) A maggioranza di approvare le modifiche al Bilancio Preventivo 2016, e quindi il Bilancio Preventivo 2016, come da allegato.

La presente deliberazione è stata approvata secondo il seguente schema:

Presenti	16
Astenuti	00
Favorevoli	13
Contrari	03

BIANCO – INDIRL I – POMES

Il Componente POMES si dichiara contrario perché non è stato rispettato quanto prescritto nell'art. 54 della Legge Regionale n. 27/'98 e poiché permangono le perplessità esternate per iscritto attraverso la nota del 27 maggio 2016 indirizzata al Collegio dei Sindaci Revisori.

Letto, confermato e sottoscritto

Il Direttore Tecnico

Arch. Cosimo DELLE DONNE

Il Presidente

Giannicola D'AMICO